



114942/2020/KHK



KUKHK-30679/ZP/2020

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

dle rozdělovníku

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 07.10.2020

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-30679/ZP/2020

VYŘIZUJE: Ing. Věra Miklasová

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor životního prostředí a zemědělství | oddělení EIA, IPPC a technické ochrany životního prostředí

LINKA | MOBIL: 495 817 674 | 737 999 877

E-MAIL: vmiklasova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 24.11.2020

Počet listů: 6

Počet příloh: 7/listů: 15

Počet svazků: 1

Sp. znak, sk. režim: 208.3, V/10

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA) – závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona EIA k záměru „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona EIA sděluje, že záměr „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona EIA. Na základě písemných vyjádření byl vydán závěr zjišťovacího řízení.

Dotčené územní samosprávné celky, tj. město Hradec Králové a Královéhradecký kraj, žádáme podle § 16 odst. 2 zákona EIA o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení na úředních deskách a o tom, kdy a kde je možno do závěru zjišťovacího řízení nahlížet. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona EIA nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 zákona EIA neprodleně o vyrozumění krajského úřadu o dni zveřejnění informace na úřední desce.

Do závěru zjišťovacího řízení lze nahlédnout v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí ([https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)), kód záměru HKK987. Do závěru zjišťovacího řízení lze nahlédnout také na krajském úřadu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, č. dveří N1.906, Ing. Věra Miklasová, tel. 495 817 674.

**Posuzování vlivů na životní prostředí, záměr  
„Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“**

**ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

**podle § 7 zákona EIA**

Záměr „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ naplňuje dikci bodu 110, kategorie II, přílohy č. 1 zákona EIA. Ve smyslu ust. § 7 zákona EIA bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona EIA.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA dospěl krajský úřad, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, k závěru, že **záměr „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován podle zákona EIA.**

**Dokumentaci podle přílohy č. 4 k zákonu EIA (dále jen dokumentace) je nutné zpracovat především s důrazem na ochranu vod, ochranu přírody a krajiny, z hlediska odpadového hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu, dopravu, krajinný ráz.**

**V dokumentaci je třeba se vypořádat se všemi požadavky na doplnění, připomínkami a podmínkami uvedenými ve všech došlých vyjádřeních (vizte příloha).**

**Krajský úřad doporučuje, aby z důvodu přehlednosti bylo vypořádání připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení provedeno v dokumentaci v samostatné kapitole, kde budou všechna obdržena vyjádření podrobně komentována, případně zde budou doplněna čísla stran dokumentace, na kterých jsou požadované informace uvedeny.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **Identifikační údaje záměru**

#### **Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1 zákona EIA:**

- název záměru: „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“
- zařazení dle přílohy č. 1 zákona EIA: kategorie II, bod 110, tj. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu – 6 000 m<sup>2</sup>

#### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Předmětem záměru je výstavba komerční zóny s městským parkem. Areál bude otevřený sestávající z centrálního parkoviště, okolo kterého budou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. Celkem se bude jednat o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím, včetně kterého jsou i doprovodné stavby jako stavba pro označení provozoven nebo hlavní trafostanice. Celková plocha řešeného záměru bude činit 253 527 m<sup>2</sup>, celková zastavěná plocha bude činit 52 950 m<sup>2</sup>, celková zpevněná plocha bude činit 115 719 m<sup>2</sup>, celková plocha zelených ploch bude činit 83 209 m<sup>2</sup>. Celková plocha nového městského parku bude činit 43 000 m<sup>2</sup>. Celková prodejní plocha včetně galerií bude činit 40 118 m<sup>2</sup>, celkový počet obchodních jednotek v areálu bude činit 37. V rámci záměru bude realizováno parkoviště s počtem 1 859 parkovacích stání pro osobní automobily a 5 stání pro nákladní automobily (zásobování).

### **Umístění záměru:**

Záměr je umístěn v Královéhradeckém kraji, ve městě Hradec Králové, k. ú. Kukleny a k. ú. Plačice.

### **Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

#### **Charakter záměru**

Předmětem záměru je výstavba komerční zóny s městským parkem. Navržený záměr je koncipován jako otevřený areál sestávající, z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. V zóně budou převažovat obchody, objeví se zde ale i bistra, cukrárna, čerpací stanice, myčka aut nebo autoservis. Mezi objekty obchodů, služeb a stávající zástavbou vznikne nový veřejný park s bohatou zelení, terénními valy a vodním jezírkem pro zlepšení lokálního mikroklimatu.

#### **Kumulace s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými)**

V blízkosti záměru jsou umístěny čtyři výrobní areály (Teleflex, Triker, Matezex a WIEGEL Hradec Králové žárové zinkování). Vzhledem k odlišnému výrobnímu procesu v blízkých stávajících objektech a záměrem není předpokládána kumulace emisí unikajících z provozů v životním prostředí. Hlavní kumulativní vliv vyvolaný záměrem bude nárůst dopravy na významnějších přilehlých komunikacích. Z hlediska vlivů na životní prostředí (zejména kvalita ovzduší) a veřejné zdraví (hluková a imisní expozice) bude v lokalitě určujícím faktorem silniční doprava na přilehlých komunikacích.

### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru**

Záměrem je výstavba komerční zóny s městským parkem. Záměr je koncipován jako otevřený areál, sestávající se z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. V rámci areálu je počítáno s mnoha zelenými prvky v parkovišti, podél stavebních objektů, chodníků a komunikací. Nejvýznamnější je v rámci projektu zelený pás, který odděluje stávající obytnou zástavbu Kuklen od komerčních ploch. Zelený pás bude fungovat jako veřejně přístupná městská zezeň, plnící zde jak funkci rekreační, tak estetickou. V rámci záměru budou realizovány vodní plochy, dětská hřiště, herní prvky, terénní valy, sedací zídky, posilovací stroje pro různé věkové skupiny, cukrárna a další prvky drobné architektury. Objekty jsou koncipovány jako nepodsklepené jednopodlažní haly s plochou střechou (kromě tří objektů, které budou dvoupodlažní a jednoho objektu, který bude ve formě rotundy) a jednopodlažní buňky nebo přístřešky s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím. V rámci areálu záměru je navrženo množství drobných doplňkových objektů. Maximální výška hlavních objektů nepřesáhne 15 m, výška stavby pro označení provozoven bude mít 23 m. Centrální parkovací plocha bude relativně rozsáhlá, ale díky velkým soliterním stromům umístěným v ostrůvcích v rámci parkoviště, alejím podél komunikací a dalším zeleným prvkům vhodně opticky rozčleněna.

V území budou nutné výkopové práce pro zasakovací systém, retenční nádrže a založení objektů. Terénní úpravy budou dále spočívat v zarovnání terénu pod budoucími objekty a zpevněnými plochami a modelaci terénu v parku. V místě výstavby nebude nutná demolice staveb s výjimkou demolice povrchu silnice v daném úseku Zelené ulice. V ploše záměru se nachází minimum vzrostlých stromů, realizace si vyžádá kácení zeleň. Za pokácenou zeleň je navržena náhradní výsadba, která je součástí rozsáhlých sadových úprav. Na východní a jižní straně řešeného území je plánován městský park Nová Zelená.

Stavební záměr bude zásobován pitnou vodou z veřejného vodovodního řadu. Páteřní vodovodní řad do řešené lokality bude přiveden ze dvou napojovacích bodů umístěných v lokalitě Kuklen. Z navržených objektů v plánované zástavbě budou odváděny splaškové vody přes kanalizační síť splaškové kanalizace vedené po pozemcích stavebníka až k novému napojovacímu bodu umístěného v ulici Zelená, kde bude potrubí zaústěno do stávající kanalizační stoky. Celková produkce splaškové vody byla vypočtena na 59,6 m<sup>3</sup>/den. Celkový stavební záměr nevyžaduje potřebu napojení na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci. Veškeré srážkové vody z řešeného areálu budou zasakovány v rámci zájmového

území. Dešťové vody budou v areálu odváděny vlastní kanalizací odděleně od splaškových vod. V rámci areálu budou čisté dešťové vody ze střech odděleny od vod, které mohou být znečištěny ropnými látkami. Zasakování dešťových vod ze zpevněných ploch a komunikací bude primárně řešeno do vsakovacích šachet nebo do retenčních nádrží. Retenční nádrže jsou velikostně dimenzovány dle potřeb na objem zasakované dešťové vody. V rámci záměru budou vznikat odpadní vody z mytí aut. Pro předčištění odpadních vod z myčky bude sloužit samostatný stavební objekt, který řeší likvidaci a odvod odpadních vod z mytí automobilů.

Koncept plynofikace řešeného území je založený na využití stávající regulační stanice, která se nachází na konci Zelené ulice. Tato regulační stanice by byla přebudována tak, aby mohla sloužit jako napojovací bod pro novou lokalitu, v rámci které budou provedeny nové rozvody středotlakých plynovodů. Celková maximální roční spotřeba zemního plynu bude 430 280 m<sup>3</sup>.

Vytápění a větrání prodejních prostorů u všech objektů bude řešeno pomocí vzduchotechnických systémů s teplovodními výměníky. Tyto jednotky s přímotopným plynovým ohřevem budou zajišťovat přívod venkovního vzduchu, filtraci, zpětné získávání tepla, ohřev vzduchu, odvod vzduchu, cirkulaci vzduchu. Centrální jednotky budou umístěny pod stropem nebo na střeše objektu a budou opatřeny tlumiči hluku a automatickou regulací.

Ve vazbě na dopravní napojení záměru jsou navrženy dvě stavební úpravy silnice I/11, a to doplnění okružní křižovatky I/11 s III/32438 a Zelenou ulicí o dva by-passy s cílem zvýšit kapacitu křižovatky a zároveň ji stavebně upravit pro odpojení prvního úseku budoucí městské radiály „Nová Zelená“ a zřízení nového jednosměrného sjezdu z I/11 ze směru od OK Bláhovka do záměru. Příjezd do záměru ze směru od I/11 je řešen přídatným pruhem pro pravé odbočení bez zastavení. Na Nové Zelené bude omezena rychlost jízdy na 50 km/hod.

Parkovací plochy jsou navrženy v základním rozměru kolmých parkovacích stání 2,7 x 5,2 m. Parkovací stání pro vozidla přepravující těžce pohybově postižené a pro vozidla přepravující děti budou o šířce 3,5 m. Šířka jízdního pruhu (pásu) bude 6,0 m. Počet parkovacích stání podle normy je 1 493, v návrhu studie je počet parkovacích stání stanoven na 1859 stání pro osobní automobily. V rámci návrhu je počítáno i se stáními pro elektromobily. Nad rámec normy je navrženo 366 stání jako rezerva. Pro možnost řízení zásobování záměru je podél zásobovací komunikace navrženo 5 podélných stání pro nákladní automobily. Základní šířka parkovacího stání je 3,5 m, základní délka parkovacího stání pro nákladní vozidlo je 20,0 m.

Součástí celkového řešení je výstavba sdruženého pásu pro pěší a cyklisty podél přeložky Zelené ulice a Nové Zelené šířky 3,0 m. Podél centrální příjezdové komunikace je ve vazbě na autobusové zastávky navržen chodník šířky 3,0 m. Napříč parkovacími plochami jsou navrženy chodníky šířky 2,75 m doplněné po obou stranách pásy zeleně šířky 2,75 m.

#### **Oznamovatel:**

Společnost ENDETA a. s., Pobřežní 620/3, 186 00 Praha 8 (IČO: 27963314).

Krajský úřad obdržel dne 07.10.2020 od oznamovatele záměru, tj. společnosti ENDETA a. s., Pobřežní 620/3, 186 00 Praha 8 zastoupené na základě plné moci společností DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové (IČO: 28766300) oznámení záměru „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona EIA (dále jen oznámení záměru) zařazeného v bodu č. 110, kategorie II, přílohy č. 1 zákona EIA.

Oznámení záměru zpracovala v říjnu 2020 RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., V Lukách 446/12, 507 41 Hradec Králové (osoba s autorizací podle § 19 zákona EIA), spolu s Ing. Markétou Kašparovou.

Dne 13.10.2020 krajský úřad rozeslal oznámení záměru dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům.

Dne 13.10.2020 byla informace o oznámení záměru a o tom, kdy a kde je možné do oznámení záměru nahlížet, zveřejněna na úřední desce Královéhradeckého kraje.

Lhůta pro vyjádření k oznámení záměru skončila 12.11.2020.

V souladu s § 7 zákona EIA bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ bude posuzován podle zákona EIA.

Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl krajský úřad.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA krajský úřad, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, rozhodl, že záměr „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ bude posuzován podle zákona EIA.

#### **Ke zveřejněnému záměru se vyjádřili:**

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, dne 29.10.2020 (č. j. KSHSK 32520/2020/HOK.HK/Hr),
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, dne 30.10.2020 (č. j. ČIŽP/45/2020/7920),
- Krajský úřad, dne 04.11.2020 (č. j. KUKHK–30679/ZP/2020, JID: 101698/2020/KHK),
- Magistrát města Hradce Králové, odbor životního prostředí, dne 10.11.2020 (č. j. SZ MMHK/175064/2020 MMHK/187619/2020ŽP2/MarO),
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VI, dne 11.11.2020 (č. j. MZP/2020/550/1465),
- Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města, dne 12.11.2020 (č. j. SZ MMHK/175043/2020 MMHK/184522/2020/RM/UI),
- veřejnost a dotčená veřejnost (81 vyjádření včetně vyjádření Spolku pro rozvoj Kuklen a Plačic a Společnosti pro trvale udržitelný život, Východočeská pobočka + jedno vyjádření veřejnosti po lhůtě).

V průběhu zjišťovacího řízení byly vzneseny připomínky jak ze strany dotčených územních samosprávných celků, tak ze strany dotčených orgánů, vyjádřila se i veřejnost a dotčená veřejnost.

**Krajská hygienická stanice** Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále jen KHS) ve svém vyjádření ze dne 29.10.2020 (č. j. KSHSK 32520/2020/HOK.HK/Hr), s oznámením záměru hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví souhlasí s podmínkou, že v dalším stupni projektového zpracování bude hluková studie dopracovaná o posouzení hluku z výstavby obchodního areálu. Z hlediska ochrany veřejného zdraví KHS nepožaduje záměr dále posuzovat dle zákona EIA.

**Česká inspekce životního prostředí**, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále jen ČIŽP) ve vyjádření ze dne 29.10.2020 (č. j. ČIŽP/45/2020/7920) nemá z hlediska ochrany ovzduší, ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany lesa připomínky.

ČIŽP, z hlediska ochrany přírody ve vyjádření doporučuje, aby jakékoliv kácení dřevin bylo realizováno v mimovegetačním období.

**Krajský úřad** ve vyjádření ze dne 04.11.2020 (č. j. KUKHK–30679/ZP/2020, JID: 101698/2020/KHK) nemá k oznámení záměru z hlediska nakládání s odpady, ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody a krajiny, ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa a integrované prevence žádné připomínky.

Krajský úřad, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu sděluje, že k předloženému oznámení záměru je dle ust. § 17 odst. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů dotčeným správním orgánem Ministerstvo životního prostředí vzhledem ke skutečnosti, že předmětným záměrem budou dotčeny pozemky náležící do zemědělského půdního fondu o výměře nad 10 ha (dle předložené dokumentace si realizace záměru vyžádá trvalé zábory v rozsahu 23,9221 ha).

**Magistrát města Hradec Králové**, odbor životního prostředí (dále jen MMHK) ve vyjádření ze dne 09.11.2020 (č. j. SZ MMHK/175064/2020 MMHK/187619/2020ŽP2/MarO) nemá

z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, pozemků určených k plnění funkce lesa a ochrany ovzduší připomínek.

MMHK, z hlediska vodního hospodářství požaduje zpracovat hydrogeologický posudek. Dále vypisuje zásady, které je z hlediska hospodaření se srážkovými vodami v území nutné dodržet. Uvádí, že návrh zasakovacích zařízení musí být proveden na základě podrobného hydrogeologického průzkumu a hydrotechnického výpočtu v souladu s platnými normami a legislativou. Ve vyjádření vádí, že v rámci návrhu u odvádění srážkových vod nejsou řešeny bezpečnostní přepady ze vsakovacích galerií a retenčních nádrží v případě nadlimitních srážek, což požaduje dořešit. Také požaduje doložit vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace, a. s., Hradec Králové z hlediska kapacity kanalizace a možnosti odvedení srážkových vod do kanalizace města, taktéž i odvedení splaškových vod z navržené komerční zóny, kapacity kanalizace a napojení na veřejnou kanalizaci města. Z hlediska hospodaření se srážkovými vodami s možností regulovaného odtoku a možnosti odvedení do příslušných vodních toků ve správě povodí požaduje doložit i stanovisko Povodí Labe, s. p., Hradec Králové. Navíc uvádí, že zásahem vzhledem k ploše navrhovaného záměru dojde k podstatné změně vodních a odtokových poměrů v daném území s významným vlivem na okolní stávající území a zástavbu v Kuklenách.

MMHK, z hlediska odpadového hospodářství ve vyjádření nesouhlasí se zpracovatelem v tom, že kvantifikace odpadů vzniklých během výstavby bude řešena až v následných stupních projektové dokumentace a žádá o dopracování. Následně uvádí, že produkce odpadů zejména z gastro provozů a z provozů, kde bude nakládáno s odpady potravinářské produkce s prošlou expirací je popsána v nedostačující úrovni a požaduje tuto oblast upřesnit. Dále sděluje, že je v oznámení opomíjený popis zabezpečení pro shromažďování nebezpečných odpadů v provozní části autoservisu. Na základě toho uvádí, že pokud zpracovatel uvádí, že lze očekávat vznik i mnoha nebezpečných odpadů, MMHK požaduje dopracovat kapitolu ve vztahu na popis limitních hodnot předpokládaného provozu. V poslední řadě sdělují, že zpracovatel opomněl ve svém oznámení popsat celkovou hierarchii nakládání s odpady z obchodů a současně i odpadů vzniklých ve vztahu k veřejným plochám záměru.

MMHK, z hlediska ochrany přírody a krajiny sděluje, že využití 25 ha cenné orné půdy převážně bonity I. a II. nelze pokládat za veřejně prospěšné. Uvádí, že stavbami vznikne rozsáhlý nový tepelný ostrov, dojde ke změně mikroklimatických podmínek, zhoršení zasakování vod a vytvoření monstrózního celku dalších kubických ostře barevných a silně nasvětlených staveb s malou estetickou hodnotou, jaké již jsou téměř po celém obvodu města. Takové uspořádání zcela změní krajinný ráz lokality a neposkytuje nic navíc oproti již fungujícím obchodním centrům. Nepochybně bude vizuálně narušen celkový pohled na Kukleny a město od hlavní komunikace. Takto velký celek s převažující funkcí rozsáhlého parkoviště nelze z pohledu ochrany krajiny pokládat za veřejně prospěšnou stavbu s přímým přínosem pro obyvatele Kuklen. MMHK nesouhlasí se závěry uvedenými v Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (příloha 8) v kapitole IV. Opatření snižující vliv záměru na krajinu. MMHK dále ve vyjádření uvádí, že z pohledu ochrany přírody a krajiny preferuje nulovou variantu zástavby a v případě prosazení nenulové varianty požaduje doplnit návrh parkovacího domu nebo patrového stání pro výrazné omezení zpevněné plochy a její nahrazení zelení a vodními prvky, použití zeleně (vertikální, střešní, více zeleně po obvodu zejména ze strany od komunikace I/11), s veřejným parkem počítat již v první etapě výstavby, změnit barevnost obchodního centra, použít opláštění s prvky dřeva apod., zajistit podmiňujících komunikací před zahájením prací, dále pěších tras a cyklostezek, zabezpečit zvýšení ekologické stability území formou plošných nových výsadeb domácích druhů dřevin, které do krajiny Polabí celek alespoň trochu zapojí – podrobnější návrh opatření ke zlepšení přírodního prostředí a omezení negativního vlivu stavby musí být nedílnou součástí všech stupňů zpracování projektové dokumentace.

Závěrem MMHK, odbor životního prostředí žádá, aby bylo provedeno hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, protože oznámení nedává odpověď na důležité otázky týkající se ovlivnění více složek životního prostředí stavbou, provozem a dopravní zátěží.

**Ministerstvo životního prostředí**, Odbor výkonu státní správy VI (dále jen MŽP) ve vyjádření ze dne 10.11.2020 (č. j. MZP/2020/550/1465) požaduje, aby vzhledem k rozsahu záměru a dotčení nejkvalitnějších půd, byl posouzen vliv záměru na životní prostředí podle zákona EIA. V dokumentaci MŽP požaduje doplnit podrobné vyhodnocení vlivů na půdu, zejména souhrnný podíl zasažených BPEJ v kontextu umisťovaného záměru (zeleň, zastavěná plocha atd.).

**Statutární město Hradec Králové**, odbor rozvoje města (dále jen SMHK) ve vyjádření ze dne 12.11.2020 (č. j. SZ MMHK/175043/2020 MMHK/184522/2020/RM/UI) uvádí, že předložené oznámení nepostačuje k relevantnímu posouzení jeho vlivu na životní prostředí a požaduje zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a záměr dále posoudit podle zákona EIA. Dále sděluje, že záměr je koncipován jako dva souběžně projednávané z věcného hlediska samostatné záměry, ale v oznámení není jednoznačně specifikováno, zda je veřejný park nedílnou součástí záměru obchodního centra i do budoucna a považuje za správné to v dokumentaci upřesnit. Následně uvádí, že na předmětné území byla pořízena změna územního plánu města Hradec Králové č. 177, která byla posouzena podle zákona EIA. Výsledkem posouzení bylo stanovisko krajského úřadu ze dne 27.11.2009, č. j. 7612/ZP/2009-Šu ve kterém se s posouzenou změnou územního plánu souhlasí za předpokladu splnění podmínek uvedených ve stanovisku. SMHK dále uvádí, že jednou z podmínek stanoviska byla podmínka, že do doby vydání územních řízení na stavby v oblasti změny ÚP č. 177 bude dořešeno zkapacitnění napojení ulice Nové Zelené na ulici Pálenecká a další pokračování na Pražskou třídu. Zastupitelstvo města Hradec Králové uvedenou podmínku vyplývající ze stanoviska zohlednilo v rámci schvalování změny územního plánu usnesením ZM 2010/1901, a to tak, že do doby vydání územních řízení na stavby v oblasti změny územního plánu č. 177 bude dořešeno zkapacitnění napojení Nové Zelené na ulici Pálenecká a další pokračování na Pražskou třídu s výjimkou ploch nízkopodlažní zástavby. Dle názoru SMHK je potřeba uvedenou podmínku i další podmínky ze stanoviska respektovat i v procesu EIA. Následně SMHK uvádí pět podmínek, které požaduje respektovat, akceptovat v dokumentaci a záměru samotném a rozpracovat dokumentaci do podrobností umožňující dodržení těchto podmínek ověřit. Dále SMHK nesouhlasí s uvedenou potřebou záměru, která je v oznámení zdůvodněna chybějící občanskou vybaveností pro stávající zástavbu Kuklen a připravovanou bytovou zástavbu „Bydlení na západě“ v prostoru naproti „Hypermarketu Albert“ vzniklou z hluboké podinvestovanosti západní části města z hlediska dopravní a technické infrastruktury a bytové a občanské výstavby. SMHK dále uvádí, že argumentem pro realizaci záměru je v oznámení záměru uvedena skutečnost, že odpovídá současné kulturní vyspělosti a požadavkům společnosti a architektonickým zásadám soudobého pojetí komerčních objektů, s čímž nesouhlasí a požaduje v dokumentaci uvedené rozpory urbanistického charakteru, pro zdůvodnění záměru, vyjasnit a učiněné závěry podložit. SMHK dále požaduje zpracovat a posoudit další varianty záměru a jejich výběr či odmítnutí zdůvodnit. SMHK také požaduje podrobněji popsat oblast týkající se dopravy, provést posouzení z hlediska technické seismicity, konkretizovat zmíněnou veřejnou dopravu do záměru a do hodnocení zahrnout obsluhu území veřejnou dopravou, rozpracovat vliv záměru na klima, posouzení jeho příspěvku k efektu tepelného ostrova a řešení dostatečných kompenzačních opatření, uvést rozsah ploch určených pro zeleň a pro vodní prvky samostatně v prostoru shopping parku a samostatně v prostoru parku, s uvedením podílu zelených ploch (v metrických jednotkách), podrobněji, kvalitně a správně posoudit ovlivnění krajinného rázu, doložit hydrogeologická posouzení, posoudit vliv generovaný světelným znečištěním, řešit dostatečná kompenzační opatření proti hluku aj. SMHK dále požaduje aby byla v dokumentaci založena etapizace záměru, podmiňující možnost užívání shopping parku dokončením realizace veřejného parku.

**Veřejnost a dotčená veřejnost** (dále jen veřejnost) ve 47 vyjádřeních shodně poukazuje na usnesení zastupitelstva města Hradec Králové ZM/2010/1901 ze dne 30.03.2020 ke změně územního plánu č. 177, kde se v bodě 4, odst. 3 uvádí, že do doby vydání územních řízení na stavby v oblasti změny územního plánu města Hradec Králové č. 177 bude dořešeno zkapacitnění napojení komunikace Nová Zelená na ulici Páleneckou. Na základě toho uvádí, že záměr nemůže být vůbec projednáván. Také uvádí, že záměr počítá s vybudováním malé

části komunikace Nová Zelená s následným zaústěním na starou komunikaci, což je pro obyvatele nepřijatelné. Dále nesouhlasí se zdůvodněním potřeby výstavby. Poukazuje na to, že nákupní možnosti jsou v hypermarketu Albert, který je v současnosti předimenzovaný a nevyužitý a připomíná, že před několika lety byl navíc vystavěn Aupark. Dodává, že skutečným problémem obyvatelů Kuklen jsou vysoké intenzity dopravy, které se záměrem ještě navýší (nejen osobní doprava, ale i nákladní doprava, kdy se v záměru počítá s 52 kamiony denně, které navíc budou projíždět po zásobovací komunikaci v těsné blízkosti hřbitova a stávající občanské zástavby). Na základě toho uvádějí, že zdůvodnění potřeby se nezakládá na pravdě a není podloženo potvrzeným průzkumem. Následně poukazuje na chybné chápání funkce Pražské třídy, kdy využívání Pražské třídy jako výpadovky výrazně zhoršuje životní prostředí lidí žijících v blízkosti, ohrožuje bezpečnost a zdraví dětí chodících do místní základní školy a sportujících na přilehlém hřišti. Dále poukazuje na skutečnost, že v oznámení záměru je uvedeno, že do záměru je navrženo zavedení autobusové dopravy MHD, kdy však veřejnosti není známo, že by o této možnosti dopravy vedení města vůbec uvažovalo. Dále uvádí, že půda I. bonity je určena nejen pro veřejný park, ale je i plánováno z velké části její zastavění (stavba zabírá 50 % půdy nejvyšší bonity). Veřejnost poukazuje na mylné pochopení podmínky výstavby komunikace Nová Zelená, která se nevztahuje pouze na severnější část území změny územního plánu č. 177, ale na celé území změny územního plánu č. 177. Dále veřejnost upozorňuje na hlukovou zátěž a prašnost, kdy se obává, že ani mobilní protihlukové stěny nepomůžou během výstavby od zasažení stávající zástavby permanentním hlukem a prachem, kdy převládající západní vítr tyto negativní jevy ještě zdůrazní. Také poukazují na to, že již v současnosti je u přístupového bodu č. 1 překračován hlukový limit, čemuž celodenní provoz obchodního centra nepomůže. Také uvádí, že v oznámení nejsou řešeny dopady hluku z navážení obchodů. Hlukovou studii veřejnost považuje za neobjektivní a zkreslenou, tak aby výsledky vyhovovaly limitům. Veřejnost požaduje prozkoumat hladiny hluku ze stacionárního zařízení a zároveň přidat i množství hluku při navážení zboží (nutno počítat s převládajícími západními větry). Také požaduje, aby měření počítalo s nejbližšími obytnými domy (nejen č. p. 10, ale i 751/55a). Také nesouhlasí s tvrzením, že v Zelené ulici dojde k poklesu dopravy. Také se obává toho, že po dalším navýšení dopravy na Pražské třídě budou návštěvníci obchodního centra volit náhradní dopravu přes Zelenou ulici. Také poukazuje na to, že zpracovatel oznámení pracoval s chybnými intenzitami dopravy, kdy dle jeho měření bylo napočítáno cca 1 99 vozidel/den, ale tato intenzita byla dána uzavřením silnice na Stěžery (III/32438) – intenzita před uzavřením činila 4 000 – 5 000 vozidel/den. Dále požadují provedení studie vlivu záměru na stav a výšku hladiny podzemní vody. Veřejnost nesouhlasí s enormním množstvím zastavěné zemědělské půdy a poukazuje na to, že stavba není v souladu s cíli trvale udržitelného rozvoje. Závěrem veřejnost požaduje, aby její požadavky byly řádně posouzeny a v dokumentaci doplněny.

Veřejnost v dalších 15 vyjádřeních opětovně poukazuje na podmínku ze změny územního plánu č. 177, ze které vyplývá, že se v území změny územního plánu č. 177 nezačne stavět, dokud nebude vystavěna komunikace Nová Zelená v celém svém úseku, až po napojení na Páleneckou. Poukazuje na spekulativní a nepodložený argument, že v Zelené ulici dojde k poklesu dopravy a obává se toho, že po dalším navýšení dopravy na Pražské třídě budou návštěvníci obchodního centra volit náhradní dopravu přes Zelenou ulici. Stejně jako ve výše uvedených vyjádřeních veřejnost poukazuje na zastavění půdy I. bonity a upozorňuje, že půdu této bonity lze odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny. Veřejnost považuje hlukovou studii taktéž za neobjektivní, s účelově zkreslenými výsledky, tak aby vyhovovaly limitům. Jako ve výše uvedených vyjádřeních požaduje veřejnost prozkoumat hladiny hluku ze stacionárního zařízení a zároveň přidat i množství hluku při navážení zboží (nutno počítat s převládajícími západními větry). Také požaduje, aby měření počítalo s nejbližšími obytnými domy (nejen č. p. 10, ale i 751/55a), a to při plné zátěži komunikace až bude zprovozněn směr na Stěžery v odpoledních hodinách v rozmezí minimálně 15 – 17 hodiny. Dále poukazuje na to, že nebyla provedena studie vlivu stavby na stav a výšku hladiny podzemní vody a žádá o doplnění. Stejně jako ve výše uvedených vyjádřeních veřejnost požaduje, aby její požadavky byly řádně posouzeny a v dokumentaci doplněny.



Ve čtyřech totožných vyjádřeních veřejnost nesouhlasí s tvrzením z oznámení, že intenzita dopravy na stávající ulici Zelená nebude vyšší než v současnosti, jelikož přítomnost obchodního centra by ji zvýšila. Také nesouhlasí s tvrzením, že druhým faktorem je zavedení návrhu opatření na ulici Zelená, jelikož návrh nelze zavést, zavedeno může být pouze opatření. Následně nesouhlasí s tvrzením, že na bonitně kvalitní zemědělské půdě vznikne park, jelikož není pravdivé a vytvoření parku není účelem ochrany zemědělského půdního fondu. K tomu uvádí, že vzhledem k množství brownfieldů by bylo užitečnější, aby investor ke stavbě využil je. Dále veřejnost nesouhlasí s tvrzením, že nové obchodní centrum by hradeckým občanům bylo prospěšné, jelikož do vzdálenosti 2,5 km se nacházejí čtyři dostatečně velká obchodní centra. Ohledně hlukové situace veřejnost poukazuje na protokol z měření č. 313-191023-2 venkovních hlukových hladin ze silniční dopravy, kde je uvedeno, že výsledná hladina hluku nespĺňuje hygienické limity, a navíc byly tyto hodnoty ovlivněny uzávěrou silnice III/32438, a tudíž nemají naměřené údaje vypovídající hodnotu. Veřejnost požaduje, aby bylo měření zopakováno za normální situace. Veřejnost také poukazuje na to, že bylo území v roce 2018 zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a zvýšené množství imisí způsobené výstavbou obchodního centra by za současného působení větru vanoucího převážně na západ směřovalo právě na město. Poslední připomínka poukazuje na možné ohrožení podzemního vodního zdroje, jelikož hloubka pilot zasáhne pod hladinu podzemní vody.

V dalších vyjádřeních veřejnost uvádí, že by záměr měl řešit otázku dopravy, a to zavedením linky městské hromadné dopravy a výstavbou cyklostezky. Dále, že by obchodní centrum mělo vzniknout až ve chvíli, kdy bude vystavena ulice Nová Zelená. Také poukazuje na to, že rozloha parku je přibližně třetina velikosti plánovaného parkoviště, a tudíž je upřednostňován komfort automobilistů před zájmy obyvatel Kuklen, a parkoviště by mělo být podzemní nebo v samostatném parkovacím domě a uvolněná půda by měla rozšířit plochu parku. Veřejnost také opětovně poukazuje na nesoulad s územním plánem, ve kterém je podmínka ohledně zkapacitnění napojení komunikace Nová Zelená na ulici Páleneckou. Také poukazuje na to, že záměr předpokládá výrazné navýšení provozu na Pražské třídě, což je z hlediska občanů i obecného fungování města nepřijatelné. Dále poukazuje na to, že chybí relevantní dopravní studie, že stávající dokumentace neobsahuje dostatečné zhodnocení dopravy, stávajících a budoucích dopravních toků. Také poukazuje na pochybné tvrzení z dopravní studie, že na ulici Zelená dojde k poklesu intenzity dopravy. Veřejnost uvádí, že je nedostatečně řešeno hospodaření s odvodem vody ze zastavěných ploch. Požaduje řešit opatření k zasakování ve větším rozsahu a rozšířit zelené plochy směrem na západ. Veřejnost také poukazuje na to, že záměr je značně předimenzovaný. Veřejnosti se také nelíbí, že více než 50 % záměru má být zastavěna půdy I. bonity a park má z celé plochy záměru činit pouhých 16 %, což není v souladu s ochranou zemědělského půdního fondu. Veřejnost má také připomínky k oblasti hluku, kdy není vůbec uvažováno s hlukem při zavážení. Veřejnost považuje hladiny hluku ze stacionárních zdrojů za velmi nevěrohodné, považuje je za zkrácené a účelově vytvořené a žádají o jejich prověření u jiné nezávislé společnosti. Také upozorňuje na chybějící vliv světelného znečištění. Veřejnost taktéž uvádí, že záměr nezohledňuje narušení faktoru pohody bydlení a žádají toto hledisko posoudit. Poukazuje na skutečnost, že záměrem bude znehodnoceno pietní místo hřbitova a kostela sv. Anny. Veřejnost považuje hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz za tendenční a uvádí, že obsahuje nesrovnalosti. Uvádí, že cílem záměru není minimalizovat zásahy do nezastavěné krajiny, minimalizovat zábor zemědělského půdního fondu na nezbytně nutnou míru a že záměr je po životní prostředí přímo škodlivý.

Komise místní samosprávy Svobodné Dvory (dále jen komise) ve svém vyjádření, které bylo přílohou jednoho z vyjádření, uvádí, že z celé plochy záměru je navrhováno zachycení pouze maximální množství srážek 6 % přes tři zemní poldry a komise se domnívá, že by mělo do spodních vod být vráceno daleko větší množství srážek. Také poukazuje na to, že v dopravní části není vůbec řešena Dvorská ulice, která bude také využívána a domnívá se, že je nutné prvně vybudovat ulici nová Zelená a poté teprve stavět obchodní centrum. Komisi také chybí napojení Svobodných Dvorů chodníkem a cyklostezkou. Poslední výtkou směřuje na výstavbu některých objektů na pilotech, jelikož tím dojde k narušení hladiny

podpovrchových vod, a proto komise požaduje provedení hydrogeologického průzkumu celé oblasti.

Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic (dále jen spolek) poukazuje na to, že záměr je prezentován jako chybějící občanská vybavenost v městské části Kukleny, což se dle spolku nezakládá na pravdě, jelikož zde již 20 let existuje rozsáhlý areál obchodního centra Albert hypermarket s doprovodnými obchody a rozsáhlým parkovištěm, napojený na MHD a s potencionálem dalšího rozšiřování. Dále uvádí, že významným nedostatkem zpracovatele oznámení je nesprávné chápání významu Pražské ulice pro městskou část Kukleny. Uvádí, že dle měření intenzit dopravy dosahuje provoz kritických hodnot zejména ve všedních dnech v prostoru před základní školou a v Zelené ulici ve výjezdu na Pražskou třídu. Spolek poukazuje na to, že dopravní studie mylně předpokládá, že se do Zelené ulice nevrátí silná doprava. Spolek požaduje v dokumentaci EIA (v dopravní studii a hodnocení zdravotních rizik) dopracovat řádné vyhodnocení nárůstu dopravy na Pražské ulici, v prostoru subcentra před základní školou a v Zelené ulici, včetně posouzení hodnot imisí a celkový vliv na životní prostředí (hluk, prašnost, vibrace), a to zejména v pracovních dnech. Spolek také považuje za zásadní dodržení podmínek, za kterých byla schválena změna územního plánu č. 177, které spočívají v dořešení zkapacitnění napojení komunikace Nová Zelená na ulici Páleneckou a další pokračování na Pražskou třídu. Spolek považuje výchozí dopravní studii za účelově zkreslenou a požadují její dopracování. Mimo to spolek požaduje vyhodnotit úroveň ovlivnění výšky a kvality spodních vod v navazující bytové zástavbě vlivem stavby.

Společnost pro trvale udržitelný život, Východočeská pobočka (dále jen STUŽ) ve svém vyjádření poukazuje na to, že veřejný park Kukleny nezabírá ani 17 % z celkové plochy záměru, která má činit 253 527 m<sup>2</sup>. Uvádí, že součet uváděných ploch výrazně přesahuje deklarovanou celkovou plochu záměru a uvádí, že tak oznamovatel učinil proto, aby byl formálně zdánlivě splněn požadavek města, že součet zastavěných a zpevněných ploch nepřekročí 55 % řešeného území záměru. Dále sděluje, že záměr představuje zábor nejlepších půd v okolí Hradce Králové a necitlivý zásah do urbánních kvalit krajinného rázu. Dále uvádí, že dispoziční uspořádání záměru zcela ignoruje Chaloupeckou svodnici procházející tímto územím, patrně s představou, že ji lze v dispozičním uspořádání parkovišť eliminovat zatrubněním, což je v rozporu s požadavky města na její respektování a ochranu před znečištěním. Dále STUŽ poukazuje na to, že oznámení obsahuje mnohá spekulativní tvrzení a možných nepodstatných vlivech stavby a provozu záměru na životní prostředí, zejména v popisu vlivů zastavěných a zpevněných ploch na mikroklima a dopravy na imisní a hlukovou zátěž, včetně podceněných kumulativních vlivů, bagatelizuje i zábor kvalitní zemědělské půdy, změny v režimu podpovrchových a podzemních vod a ve vodních bilancích, ovlivnění teplot a mikroklimatu přilehlé obytné zástavby. Také poukazuje na nesoulad údajů v oznámení a jeho přílohách. Na základě toho uvádí, že záměr je doprovázen četnými neurčitostmi a otázkami, které bude třeba zodpovědět, prezentaci záměru sjednotit, a to v komplexním hodnocení EIA, protože oznámení neposkytuje spolehlivé vodítko pro odpovědné posouzení orgány veřejné správy ani veřejnosti. STUŽ sděluje, že návrh záměru nerespektuje politiku ochrany životního prostředí a klimatu, ke které se ČR v rámci EU zavázala a nerespektuje ani vlastní strategický plán města, který i v těchto místech počítá se zeleným pásem ochraňujícím ovzduší, klima a vodní poměry. Následně uvádí deset podmínek, které v rámci dokumentace budou muset být prokázány. STUŽ závěrem uvádí, že má vážné pochybnosti o objektivitě a úplnosti podkladů, zdůvodňující účelnost, rozsah a provedení záměru i o věcné správnosti předloženého záměru na využití dotčeného území, jak je předkládán v oznámení, a to nejen z důvodu environmentálních, ale i ekonomických a sociálních.

**Kopie všech obdržených vyjádření s úplným zněním připomínek** dotčených orgánů, dotčeného územního samosprávného celku, veřejnosti a dotčené veřejnosti **obdrží oznamovatel záměru** jako podklad pro zpracování dokumentace.

Při zjišťovacím řízení krajský úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s ohledem na obsah doručených vyjádření dospěl krajský úřad k závěru, že záměr je nutné posuzovat v rozsahu celého zákona EIA.

Krajský úřad k tomuto závěru dospěl na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona EIA, s přihlédnutím k charakteru, kapacitě a umístění záměru, předpokládaným vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a vyjádření veřejnosti, MMHK, odboru životního prostředí, MŽP OVSS VI a SMHK, odboru rozvoje města.

Krajský úřad použil k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy III Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27.06.1985, ve znění pozdějších směrnic, implementované do přílohy č. 2 k zákonu EIA.

**S ohledem na počet dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků a dalších subjektů požaduje krajský úřad předložit dokumentaci v počtu tří výtisků a 6 vyhotovení v elektronické podobě na technickém nosiči dat.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

z p. Ing. Věra Miklasová  
odborná referentka na úseku  
posuzování vlivů na životní prostředí

**Příloha:** kopie obdržených vyjádření (pro oznamovatele)

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 29.10.2020 (č. j. KHSHK 32520/2020/HOK.HK/Hr),
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 29.10.2020 (č. j. ČIŽP/45/2020/7920),
- Krajský úřad, dne 04.11.2020 (č. j. KÚKHK–30679/ZP/2020, JID: 101698/2020/KHK),
- Magistrát města Hradce Králové, odbor životního prostředí, ze dne 09.11.2020 (č. j. SZ MMHK/175064/2020 MMHK/187619/2020ŽP2/MarO),
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VI, ze dne 10.11.2020 (č. j. MZP/2020/550/1465),
- Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města, ze dne 12.11.2020 (č. j. SZ MMHK/175043/2020 MMHK/184522/2020/RM/UI),
- 82 vyjádření veřejnosti a dotčené veřejností (svazek).

**Rozdělovník k č. j. KUKHK–30679/ZP/2020:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmana, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde,
- 2) Statutární město Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové.

**Dotčené orgány:**

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové,
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové,
- 3) Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové,
- 4) MŽP, odbor výkonu státní správy VI, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové.

**Oznamovatel:**

- 1) ENDETA a. s., Pobřežní 620/3, 186 00 Praha 8, zastoupena na základě plné moci společností DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové.

**Na vědomí:**

- 1) MŽP, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.